

Proces-verbaal van de vergadering gehouden op maandag 18 maart 2013 om 18u30 te Brussel.

REF: TCWP/13.03/WG

**Aanwezig:** VZF: Freddy Hoste – Dirk POELMANS  
FFBN: Billy WILLIAMS – Pierre GEERAERTS  
Wouter GEORGES, secretaris-generaal

### 1. Goedkeuring verslag vorige vergadering TCWP 19.02.2013

Het verslag wordt gelezen en goedgekeurd.

### 2. Briefwisseling

De Tuchtcommissie neemt kennis van de volgende briefwisseling / informatie:

- Voorlopig verslag van de Scheidsrechterscommissie dd. 12.02.2013
- Onontvankelijke klacht van Ciney WP tegen scheidsrechterlijke beslissingen tijdens wedstrijd GZVN-CWN

### 3. Bespreking scheidsrechtersverslagen

#### 3.1. Wedstrijd 1180/SH I RES KZK – DM van 23/02/2013: verslag scheidsrechter K. DE BOECK

De Tuchtcommissie heeft kennis genomen van het wedstrijdblad en het scheidsrechtersverslag van K. DE BOECK.

De Tuchtcommissie bevestigt de automatische schorsing van **1 wedstrijd** voor speler **Z. VAN DE MEULEBROUCKE (KWK)** wegens rode kaart voor onrespectvol gedrag. Geen herhaling = geen bijkomende schorsing.

#### 3.2. Wedstrijd 1076/SH I CCM – RSCM van 23/02/2013: verslag scheidsrechter F. PETIAUX

De Tuchtcommissie WP heeft kennis genomen van het wedstrijdblad en het scheidsrechtersverslag van F. PETIAUX.

Is uitgenodigd en verontschuldigd: S. CLAES (speler RSCM), die ter zitting vertegenwoordigd wordt door zijn raadsman Jeroen PINOY.

De Tuchtcommissie heeft kennis genomen van het verweerschrift van raadsman J. PINOY en van de door hem ter zitting neergelegde stukken die aan de inventaris van het dossier worden toegevoegd. Dhr. PINOY geeft toelichting bij zijn verweerschrift:

- Verweerder maakt bezwaar tegen de scheidsrechterlijke beslissing genomen door F. PETIAUX, en vooral tegen de onduidelijkheid op grond waarvan de automatische sanctie werd opgelegd. Volgens hem is het scheidsrechtersverslag ontoereikend als grond voor een schorsing.
- Bovendien werden de taalvereisten niet gerespecteerd aangezien het scheidsrechtersverslag werd opgemaakt in het Frans door een Franstalige scheidsrechter terwijl de desbetreffende speler Nederlandstalig is. Hierdoor is het onmogelijk voor de speler om verweer te voeren.
- Verder werden volgens verweerder de rechten van verdediging niet gerespecteerd omdat het verslag te summier en te beperkt is om een verweer te voeren;
- Verweerder stelt dat er geen enkele verdediging mogelijk was tegen de sanctie die eenzijdig en subjectief werd opgelegd;
- Bovendien heeft volgens verweerder de 2<sup>e</sup> scheidsrechter de automatische sanctie nooit onderschreven of bevestigd

De verweermiddelen worden door de Tuchtcommissie WP als volgt beantwoord of weerlegd:

- Wegens eerdere gelijkaardige schorsingen voor betwisting van scheidsrechterlijke beslissingen en protest tegen de wedstrijdleiding maakt de convocatie van speler S. CLAES (RSCM) bijgevolg deel uit van de normale procedure in geval van recidive;
- Automatische sancties, genoteerd op het wedstrijdblad in overeenstemming met de tabel der automatische sancties en voor kennisname en voor akkoord ondertekend door de clubafgevaardigde, zijn reglementair steeds zonder verhaal en zonder beroep;
- Er werd door de clubafgevaardigde op het wedstrijdblad geen enkele klacht aangetekend of ter plaatse protest geuit;
- Het scheidsrechtersverslag is weliswaar summier maar afdoend en duidelijk naar inhoud;
- Het onderwerp van de zitting handelt echter voornamelijk over het feit dat de speler voor de 2<sup>e</sup> maal in herhaling is van een sanctioneerbare gedraging en de ontoelaatbaarheid van de recidive behoeft geen nadere uitleg;
- Een vertaling van het scheidsrechtersverslag werd wel degelijk voorafgaand aan de zitting van de Tuchtcommissie door het bondssecretariaat aan de betrokken speler overgemaakt zodat het taalbezwaar wegvalt en hij wist waarover het ging;
- Alle voorziene pleegvormen in het kader van een automatische sanctie werden naar behoren vervuld door de scheidsrechter.
- De automatische sanctie werd niet louter uitgesproken wegens het betwisten van scheidsrechterlijke beslissingen die aanleiding gaf tot de definitieve uitsluiting (OUT DEF) van de speler, maar voornamelijk omwille van het aanhoudende protest en gescheld door de speler na zijn definitieve uitsluiting. Het maakt in deze weinig uit welke bewoordingen er exact door de betrokken speler werden gehanteerd.
- Bij wedstrijden met 2 scheidsrechters moeten beslissingen niet bevestigd worden door elke scheidsrechter afzonderlijk en is het ook niet gebruikelijk dat elke beslissing door beide scheidsrechters moet genomen en gemotiveerd worden. Dit kan gebeuren, maar is geen reglementaire noodzaak.

Na beraadslaging bevestigt de Tuchtcommissie WP de automatische schorsing van **1 wedstrijd** voor speler **S. CLAES (RSCM)** wegens betwisting van scheidsrechterlijke betwistingen en aanhoudend protest.

Aangezien er bovendien sprake is van een tweede geval van herhaling binnen een periode van 2 jaar;

Aangezien de eerste herhaling aanleiding gaf tot een bijkomende schorsing van 1 wedstrijd;

Aangezien de betrokken speler blijkbaar volhardt in de recidive;

Beslist de Tuchtcommissie WP om in overeenstemming met de tabel der automatische sancties een bijkomende schorsing van **2 wedstrijden** op te leggen aan speler **S. CLAES (RSCM)**.

Onkosten van de zitting: ten laste van RSCM

### 3.3. Wedstrijd 1083/SH I ENL – CCM van 02/03/2013: verslag scheidsrechter R. CELIE

De Tuchtcommissie heeft kennis genomen van het wedstrijdblad en het scheidsrechtersverslag van R. CELIE.

De Tuchtcommissie bevestigt de automatische schorsing van **1 wedstrijd** voor speler **J. GHESQUIERE (CCM)** wegens rode kaart voor aanhoudend verbaal protest. Geen herhaling = geen bijkomende schorsing.

### 3.4. Wedstrijd 3065/SH III ENL – ONS van 02/03/2013: verslag scheidsrechter R. CELIE

De Tuchtcommissie heeft kennis genomen van het wedstrijdblad en het scheidsrechtersverslag van R. CELIE.

De Tuchtcommissie bevestigt de automatische schorsing van **1 wedstrijd** voor speler **Q. VERHEECKE (ENL)** wegens wangedrag.

Niettemin is de Tuchtcommissie na evaluatie van oordeel dat hier op basis van de tabel der automatische sancties duidelijk sprake is van een "brutaliteit", namelijk het gooien van de bal naar de scheidsrechters waardoor de betrokken speler **Q. VERHEECKE (ENL)** bijgevolg in totaal voor 2 speeldagen wordt geschorst. Geen herhaling = geen bijkomende schorsing.

### 3.5. Wedstrijd 1181/SH I RES AZSC – MZV van 02/03/2013: incident DE BOEVER - DEVRIES

*(D. POELMANS heeft niet deelgenomen aan de beraadslaging over dit punt)*

De Tuchtcommissie heeft kennis genomen van het wedstrijdblad, van het schriftelijk protest van R. DE BOEVER, van de onderlinge e-mailcorrespondenties tussen R. DE BOEVER en T. DEVRIES en van de schriftelijke commentaren van R. VAN PETEGHEM.

Zijn uitgenodigd en verontschuldigd:

R. DE BOEVER (coach MZV)

T. DEVRIES (speler AZSC)

R. VAN PETEGHEM (coach AZSC)

De Tuchtcommissie stelt vast dat geen van de betrokken personen aanwezig is op de zitting.

De Tuchtcommissie heeft kennis genomen van de vermelding van het incident op het scheidsrechtersblad. Het is echter niet onduidelijk wie deze vermelding heeft genoteerd.

Uit de e-mailstukken blijkt dat T. DEVRIES de feiten erkent en ook toegeeft dat zijn reactie ongepast was.

Niettegenstaande R. DE BOEVER (coach MZV) de excuses geuit door T. DEVRIES heeft aanvaard maar zijn klacht niet formeel heeft ingetrokken, kan de Tuchtcommissie bijgevolg deze zaak beoordelen op grond van alle beschikbare stukken. Bovendien is de Tuchtcommissie ook niet verplicht om deze zaak te verdagen op verzoek van een opgeroepen persoon die niet aanwezig kan zijn.

Na beraadslaging beslist de Tuchtcommissie om speler **T. DEVRIES (AZSC)** voor **1 wedstrijd** te schorsen wegens onsportief gedrag.

De Tuchtcommissie heeft eveneens kennis genomen van de schriftelijke commentaren van coach R. VAN PETEGHEM (AZSC).

Op grond van Art. AR 16 van het Bondsreglement (bescherming van leden van beslissingsorganen) is de Tuchtcommissie gemachtigd sanctionerend op te treden en wordt bijgevolg beslist om coach **R. VAN PETEGHEM (AZSC)** een **blaam** te geven wegens zijn uitdrukkelijke weigering om als getuige voor de Tuchtcommissie te verschijnen en wegens zijn zware schriftelijke beledigingen en smaad tegenover de Tuchtcommissie WP, ook al hebben deze uitlatingen geen enkele relevantie met het bovenvermeld incident.

Onkosten: ten laste van AZSC

## 4. Bespreking Memo's CCS-SCWP

De beide Memo met richtlijnen en interpretaties worden nagelezen, aangepast en gecorrigeerd. P. GEERAERTS zal de Franstalige versie bijwerken, D. POELMANS zal de Nederlandstalige versie op punt stellen zodat beide documenten kunnen worden verzonden.

## 5. Varia

Datum volgende vergadering wordt vastgelegd: donderdag 18 april, indien de dagorde dit vereist.

De verslaggever, Wouter GEORGES, Secretaris-generaal

Volgende vergadering Tuchtcommissie Waterpolo:  
DONDERDAG 18 APRIL 2013 – 18u30 – BONDSBUREEL BRUSSEL